arXiv:1010.2768v1 [math.DS] 13 Oct 2010

Внутренности множеств векторных полей со свойствами отслеживания, соответствующими некоторым классам репараметризаций

С. Б. Тихомиров

1 Abstract

Изучается структура $\mathbf{C}^1$-внутренности множеств векторных полей, обладающих различными видами свойства отслеживания. Показано, что для случая липшицевого свойства отслеживания она совпадает с множеством структурно устойчивых систем. В случае, если размерность многообразия не превышает 3, аналогичный результат верен для ориентированного свойства отслеживания.

2 Введение

Задача об отслеживании псевдотраекторий связана со следующим вопросом: при каких условиях для любой псевдотраектории динамической системы можно найти близкую к ней траекторию? Изучение данной задачи было начато Д. В. Аносовым [1] и Р. Боуэном [2]. Современное состояние теории отслеживания в значительной степени отражено в монографиях [3, 4].

Отметим, что основное отличие задачи об отслеживании для потоков от аналогичной задачи для дискретных динамических систем, порождаемых диффеоморфизмами, состоит в репараметризации отслеживающих траекторий.

Цель данной статьи – описать структуру $\mathbf{C}^1$-внутренности множеств векторных полей, обладающих теми или иными свойствами отслеживания псевдотраекторий.

3 Основные обозначения и результаты

Пусть M – гладкое n-мерное замкнутое (т.е. компактное без края) многообразие с римановой метрикой dist. Обозначим через $\mathcal{F}(M)$ пространство гладких векторных полей на M с $\mathbf{C}^1$-топологией. Для векторного поля $X \in \mathcal{F}(M)$ будем обозначать через $\phi(t, x)$ такую траекторию поля X, что $\phi(0, x) = x$.

Определение 1. Пусть $d > 0$. Будем называть *d-псевдотраекторией* поля X такое отображение $g : \mathbf{R} \to M$, что $\operatorname{dist}(g(t+\tau), \phi(t, g(\tau))) < d$ для $|t| < 1$, $\tau \in \mathbf{R}$.

Введем понятие свойства отслеживания для потоков. Важнейшую роль в свойстве отслеживания для потоков играют репараметризации.

Определение 2. Назовем *репараметризацией* такой возрастающий гомеоморфизм $h : \mathbf{R} \to \mathbf{R}$, что $h(0) = 0$. Для $a > 0$ обозначим через $\operatorname{Rep}(a)$ множество репараметризаций, удовлетворяющих неравенству

$$\left| \frac{h(t_1) - h(t_2)}{t_1 - t_2} - 1 \right| \leq a \quad \text{для} \quad t_1, t_2 \in \mathbf{R}, \quad t_1 \neq t_2.$$

Определение 3. Будем говорить, что поток ϕ обладает *ориентированным свойством отслеживания*, если по любому $\varepsilon > 0$ найдется такое $d > 0$, что для любой d-псевдотраектории g можно указать такие точку p и репараметризацию h, что выполнено неравенство

$$\operatorname{dist}(\phi(h(t), p), g(t)) < \varepsilon, \quad t \in \mathbf{R}.$$

Определение 4. Будем говорить, что поток ϕ обладает *липшицевым свойством отслеживания*, если существуют $L_0, D_0 > 0$ со следующим свойством: для любых $d < D_0$ и d-псевдотраектории g можно указать такие точку p и репараметризацию $h \in \operatorname{Rep}(L_0 d)$, что выполнено неравенство

$$\operatorname{dist}(\phi(h(t), p), g(t)) < L_0 d, \quad t \in \mathbf{R}.$$

Будем обозначать через OrSh и LipSh множества векторных полей, обладающих ориентированным и липшицевым свойствами отслеживания, соответственно. Кроме того, будем обозначать через S множество структурно устойчивых векторных полей, через T множество векторных полей, у которых все точки покоя и замкнутые траектории гиперболичны, и через KS множество полей Купки-Смейла [5]. Ясно, что $\mathrm{LipSh} \subset \mathrm{OrSh}$.

Для любого множества $A \subset \mathcal{F}(M)$ будем через $\operatorname{Int}^1(A)$ обозначать $\mathbf{C}^1$-внутренность множества A. Для векторного поля X обозначим через $\operatorname{Per}(X)$ множество точек покоя и замкнутых траекторий поля X. Для всякой гиперболической траектории $p \in \operatorname{Per}(X)$ будем обозначать через $W^s(p)$ и $W^u(p)$ ее устойчивое и неустойчивое многообразие, соответственно.

В [6] показано, что $S \subset \mathrm{LipSh}$. Так как множество S является $\mathbf{C}^1$-открытым, то $S \subset \operatorname{Int}^1(\mathrm{LipSh})$. Основные результаты данной статьи таковы:

Теорема 1. $S = \operatorname{Int}^1(\mathrm{LipSh})$.

Теорема 2. *Если* $\dim M \leq 3$, *то выполнено равенство* $S = \operatorname{Int}^1(\mathrm{OrSh})$.

4 Доказательство теоремы 1

Модифицируя технику, примененную в [7] для случая диффеоморфизмов, легко доказать следующее утверждение:

Лемма 1. $\mathrm{Int}^1(\mathrm{OrSh}) \subset T$.

Ган доказал в [8], что $\mathrm{Int}^1(KS) = S$. Таким образом, для доказательства теоремы 1 осталось доказать следующее утверждение:

Лемма 2. *Пусть $X \in \mathrm{Int}^1(\mathrm{LipSh})$ и $p, q \in \mathrm{Per}(X)$. Если $r \in W^u(q) \cap W^s(p)$, то r– точка трансверсального пересечения $W^u(q)$ и $W^s(p)$.*

Доказательство. Мы приведем доказательство этой леммы для наиболее трудного случая, в котором p и q – точки покоя. В остальных случаях, используя методы, описанные в [7], [9], можно доказать аналогичное утверждение для ориентированного свойства отслеживания:

Лемма 3. *Пусть $X \in \mathrm{Int}^1(\mathrm{OrSh})$. Пусть γ_1 – замкнутая траектория поля X, а $\gamma_2 \in \mathrm{Per}(X)$. Пусть $r_0 \in W^s(\gamma_1) \cap W^u(\gamma_2)$. Тогда r_0 – точка трансверсального пересечения $W^s(\gamma_1)$ и $W^u(\gamma_2)$.*

Нам понадобятся две элементарные технические леммы, доказательства которых мы опустим.

Рассмотрим на плоскости $\mathbf{R}^2$ поток $\varphi(t, x)$, порожденный линейной автономной системой вида

$$\dot{x} = \begin{pmatrix} a & -b \\ b & a \end{pmatrix} x, \quad x \in \mathbf{R}^2, \quad \text{где } a > 0 \text{ и } b \neq 0.$$

Для точки $x \in \mathbf{R}^2 \setminus \{0\}$ будем обозначать через $\arg(x)$ точку $\frac{x}{|x|} \in S^1$.

Лемма 4. *Для любых $\varepsilon, L > 0$ существуют такие положительные числа $T = T(\varepsilon, L)$ и $d_0 = d_0(\varepsilon, L)$, что если*

$$d < d_0, \quad x_0, x_1 \in \mathbf{R}^2, \quad |x_0| \geq d, \quad h(t) \in \mathrm{Rep}(Ld),$$

$$|\varphi(t, x_0) - \varphi(h(t), x_1)| < Ld \quad \text{при} \quad t \in [0, T], \tag{1}$$

то выполнено неравенство $|\arg(x_1) - \arg(x_0)| < \varepsilon$.

Одномерным (и более простым) аналогом леммы 4 является следующее утверждение, относящееся к дифференциальному уравнению $\dot{x} = ax$ на прямой и к его потоку $\varphi(t, x) = xe^{at}$.

Лемма 5. *Для любых $\varepsilon, L > 0$ существуют такие положительные числа $T = T(\varepsilon, L)$ и $d_0 = d_0(\varepsilon, L)$, что если*

$$d < d_0, \quad x_0, x_1 \in \mathbf{R}, \quad |x_0| > d, \quad h(t) \in \mathrm{Rep}(Ld),$$

и выполнено неравенство (1), то выполнено неравенство

$$\frac{|x_1 - x_0|}{|x_0|} < \varepsilon.$$

Приступим к доказательству леммы 2. Предположим противное: пусть r – точка нетрансверсального пересечения $W^u(q)$ и $W^s(p)$. В [7] и [9] показано, что в любой $\mathbf{C}^1$-окрестности поля X найдется такое поле X', что p и q гиперболические точки покоя поля X', r – точка нетрансверсального пересечения $W^u(q)$ и $W^s(p)$ и поле X' линейно в некоторых окрестностях N_p и N_q точек p и q соответственно. Поскольку $X \in \mathrm{Int}^1(\mathrm{LipSh})$, то X' можно выбрать также принадлежащим $\mathrm{Int}^1(\mathrm{LipSh})$. Для дальнейшей простоты изложения переобозначим X' через X, а поток, порожденный X', через ϕ. В дальнейшем в ходе доказательства мы будем несколько раз подобным образом возмущать поле X, оставляя его в $\mathrm{Int}^1(\mathrm{LipSh})$ и переобозначая новое поле через X, а поток через ϕ.

Отождествим окрестности N_p и N_q с пространством $\mathbf{R}^n$. Введем в N_p и N_q такие локальные координаты (y, z) и (ξ, η), что p и q – начала координат в N_p и N_q, а матрицы Якоби в этих координатах имеют вид (возможно для этого придется возмутить поле X): $DX(p) = \mathrm{diag}(A_p, B_p)$, где $Re(\lambda_j) < 0$ для собственных чисел A_p, $Re(\lambda_j) > 0$ для собственных чисел B_p, и $B_p = \mathrm{diag}(\lambda_1, \ldots, \lambda_{u_1}, D_1, \ldots, D_{u_2})$, где $\lambda_1, \ldots, \lambda_{u_1} \in \mathbf{R}$ и D_j – матрицы 2×2, имеющие вид

$$D_j = \begin{pmatrix} a_j & -b_j \\ b_j & a_j \end{pmatrix}, \quad \text{где } a_j > 0 \text{ и } b_j \neq 0,\ j \in \{1, \ldots, u_2\}.$$

Аналогично, $DX(q) = \mathrm{diag}(A_q, B_q)$, где $Re(\lambda_j) > 0$ для собственных чисел A_q; $Re(\lambda_j) < 0$ для собственных чисел B_q и $B_q = \mathrm{diag}(\mu_1, \ldots, \mu_{s_1}, \tilde{D}_1, \ldots, \tilde{D}_{s_2})$, где $\mu_1, \ldots, \mu_{s_1} \in \mathbf{R}$ и $\tilde{D}_j$ – матрицы 2×2, имеющие вид

$$\tilde{D}_j = \begin{pmatrix} \tilde{a}_j & -\tilde{b}_j \\ \tilde{b}_j & \tilde{a}_j \end{pmatrix}, \quad \text{где } \tilde{a}_j < 0 \text{ и } \tilde{b}_j \neq 0,\ j \in \{1, \ldots, s_2\}.$$

Таким образом, в этих окрестностях N_p и N_q (а в дальнейшем мы будем считать, что все рассмотрение ведется в объединении N_p и N_q и малой окрестности траектории точки r) верно следующее:

$$W^s(p) = \{z = 0\},\ W^u(p) = \{y = 0\},\ W^s(q) = \{\eta = 0\},\ W^u(q) = \{\xi = 0\}.$$

Введем обозначения: $S_p = W^s(p)$, $U_p = W^u(p)$, $S_q = W^s(q)$, $U_q = W^s(q)$. Пусть при этом $S_q = S_q^{(1)} \oplus \cdots \oplus S_q^{(l)}$, где $l = s_1 + s_2$ и $S_q^{(1)}, \ldots, S_q^{(l)}$ – одномерные или двумерные инвариантные относительно $DX(q)$ подпространства. Аналогично, $U_p = U_p^{(1)} \oplus \cdots \oplus U_p^{(m)}$, где $m = u_1 + u_2$ и $U_p^{(1)}, \ldots, U_p^{(m)}$ – одномерные или двумерные инвариантные относительно $DX(p)$ подпространства.

Обозначим для $j = 1, \ldots, l$ через $\Pi_q^{(j)}$ проекторы на $S_q^{(j)}$ параллельно $U_q \oplus S_q^{(1)} \oplus \cdots \oplus S_q^{(j-1)} \oplus S_q^{(j+1)} \oplus \cdots \oplus S_q^{(l)}$. При этом будут выполнены равенства

$$\Pi_q^{(j)} S_q^{(j)} = S_q^{(j)}; \quad \Pi_q^{(j)} \Pi_q^{(k)} = 0, \quad \text{где} \quad j, k = 1, \ldots, l, \quad j \neq k.$$

Обозначим через Π_q проектор на S_q параллельно U_q: $\Pi_q = \Pi_q^{(1)} + \dots + \Pi_q^{(l)}$.

Пусть $\Pi_p^{(1)}, \dots, \Pi_p^{(m)}$ – проекторы на $U_p^{(1)}, \dots, U_p^{(m)}$ соответственно. Верно следующее:

$$\Pi_p^{(i)} U_p^{(i)} = U_p^{(i)}, \quad \Pi_p^{(i)} \Pi_p^{(k)} = 0, \quad \text{где} \quad i, k = 1, \dots, m, \quad i \neq k.$$

Обозначим через Π_p проектор на U_p параллельно S_p: $\Pi_p = \Pi_p^{(1)} + \dots + \Pi_p^{(m)}$.

Выберем на траектории $\phi(t, r)$ точки $a_p \in N_p$, $a_q \in N_q$ таким образом, чтобы для любого $t > 0$ выполнялись включения $\phi(t, a_p) \in N_p$, $\phi(-t, a_q) \in N_q$. При этом для некоторого $\tau > 0$ будет выполнено равенство $a_p = \phi(\tau, a_q)$. Пусть $v_p = X(a_p)$, $v_q = X(a_q)$. Ясно, что $v_p \in S_p$, $v_q \in U_q$.

Пусть $\tilde{\Sigma}_p$ – гиперплоскость в S_p, ортогональная v_p, а Σ_p – аффинное $(n-1)$-мерное подпространство $\Sigma_p = a_p + \tilde{\Sigma}_p + U_p$. Аналогично, $\tilde{\Sigma}_q$ – гиперплоскость в U_q, ортогональная v_q, а Σ_q – аффинное $(n-1)$-мерное подпространство $\Sigma_q = a_q + \tilde{\Sigma}_q + S_q$. Ясно, что Σ_p и Σ_q не имеют контакта с полем X в малых окрестностях точек a_p и a_q. Обозначим через $K : \Sigma_q \to \Sigma_p$ соответствующее отображение Пуанкаре.

Возмущением поля X и выбором координат около куска траектории $\phi([o, \tau], a_q)$ можно добиться того, чтобы

– выполнялось равенство $K(x) = \phi(\tau, x)$ для $x \in \Sigma_q$, близких к a_q;

– отображение K было линейным (при естественном отождествлении Σ_q с $\tilde{\Sigma}_q \oplus S_q$ и Σ_p с $\tilde{\Sigma}_p \oplus U_p$).

Ясно, что в этом случае

$$T_{a_p} W^u(q) = K\tilde{\Sigma}_q + v_p \quad \text{и} \quad T_{a_p} W^s(p) = \tilde{\Sigma}_p + v_p. \tag{2}$$

Нетрансверсальность пересечения $W^u(q)$ и $W^s(p)$ в точке a_p означает, что $T_{a_p} W^u(q) + T_{a_p} W^s(p) \neq \mathbf{R}^n$. Ввиду соотношений (2) это означает, что $v_p + \tilde{\Sigma}_p + K\tilde{\Sigma}_q \neq \mathbf{R}^n$. Отсюда, ввиду равенства $v_p + \tilde{\Sigma}_p = S_p$, следует, что

$$\Pi_p K \tilde{\Sigma}_q \neq U_p. \tag{3}$$

Из соотношения (3) следует, что при некотором $i \in \{1, \dots, m\}$ выполнено соотношение $\Pi_p^{(i)} K \tilde{\Sigma}_q \neq U_p^{(i)}$. Мы рассмотрим наиболее сложный случай, в котором $\dim U_p^{(i)} = 2$ и $\dim \Pi_p^{(i)} K \tilde{\Sigma}_q = 1$. Обозначим через $e_p \in U_p^{(i)}$ единичный вектор, перпендикулярный $\Pi_p^{(i)} K \tilde{\Sigma}_q$. Обозначим через $\Pi_p^{e_p}$ проекцию на прямую, проходящую через вектор e_p, параллельно $\Pi_p^{(i)} K \tilde{\Sigma}_q$. Из выбора e_p следует равенство

$$\Pi_p^{e_p} K \tilde{\Sigma}_q = \{0\}. \tag{4}$$

Любой вектор $x \in \Sigma_q$ представим в виде $x = \Pi_q x + y$, где $y \in \tilde{\Sigma}_q$. Отсюда следует, что $\Pi_p^{e_p} K x = \Pi_p^{e_p} K(\Pi_q x + y) = \Pi_p^{e_p} K \Pi_q x + \Pi_p^{e_p} K y$. Из равенства (4) следует, что

$$\Pi_p^{e_p} K x = \Pi_p^{e_p} K \Pi_q x \quad \text{для } x \in \Sigma_q. \tag{5}$$

Ввиду того, что $\Sigma_p = K\Sigma_q = K(\tilde{\Sigma}_q + S_q)$, выполнено соотношение

$$\Pi_p^{e_p} K S_q \neq \{0\}. \tag{6}$$

В дальнейшем мы будем ссылаться лишь на соотношения (5) и (6); разбор других случаев отличается лишь выбором вектора e_p.

Отождествим прямую, проходящую через e_p, с вещественной прямой и будем считать, что $\Pi_p^{e_p} e_p = 1$. Выберем такой единичный вектор $e_q \in S_q$, чтобы для всех $j \in \{1, \ldots, l\}$ выполнялись соотношения:

1. $\Pi_q^{(j)} e_q = 0$, если $\Pi_p^{e_p} K S_q^{(j)} = \{0\}$.
2. $\Pi_p^{e_p} K \Pi_q^{(j)} e_q < 0$, если $\Pi_p^{e_p} K S_q^{(j)} \neq \{0\}$, при этом если $\dim S_q^{(j)} = 2$, то e_q выберем таким образом, чтобы $\Pi_q^{(j)} e_q \perp \operatorname{Ker} \Pi_p^{e_p} K \Pi_q^{(j)}$.

Из (6) следует, что существует $e_q \neq 0$. Для всякого $d > 0$ рассмотрим псевдотраекторию $g(t)$ следующего вида:

$$g(t) = \begin{cases} \phi(t, a_q + de_q), & t < 0, \\ \phi(t, a_q), & 0 \leq t < \tau, \\ \phi(t, a_p + de_p), & t \geq \tau. \end{cases}$$

Ясно, что существует такая константа $C_1 \geq 1$, зависящая лишь от потока ϕ и не зависящая от выбора d, e_p, e_q, что $g(t)$ будет $C_1 d$-псевдотраекторией потока ϕ.

Предположим, что поле X обладает липшицевым свойством отслеживания с константами L_0 и D_0. Пусть, согласно нашему предположению, псевдотраектория $g(t)$ при $D_0/C_1 > d > 0$ отслеживается траекторией точки w_q с репараметризацией $h(t) \in \operatorname{Rep}(L_0 C_1 d)$. При этом выполнено неравенство

$$\operatorname{dist}(\phi(h(t), w_q), g(t)) \leq L_0 C_1 d, \quad t \in \mathbf{R}. \tag{7}$$

Ясно, что траектория точки ω_q пересекает Σ_q. Обозначим точку пересечения через ω_q'. Из неравенства (7) следует, что найдется такая константа C_2, не зависящая от d, что $\omega_q' = \phi(H, \omega_q)$ при некотором $|H| < C_2 d$. Траектория точки ω_q' будет отслеживать псевдотраекторию $g(t)$ с репараметризацией класса $\operatorname{Rep}(L' C_1 d)$, где $L' = (L_0 C_1 + C_2)/C_1$. Для простоты дальнейшего изложения переобозначим ω_q' через ω_q и L' через L_0.

Определим $w_p \in \Sigma_p$ следующим образом: $w_p = K w_q = \phi(\tau, w_q)$. Из включения $g(\tau) \in \Sigma_p$ и из неравенства (7) при $t = \tau$ следует, что $\operatorname{dist}(\phi(h(\tau), w_q), \Sigma_p) \leq L_0 C_1 d$. Ясно, что в этом случае существует такая константа C_3, не зависящая от d, что $w_p = \phi(h(\tau) + H, w_q)$ при некотором $|H| < C_3 d$.

Пусть $\phi_q^{(j)}(t, x) = \Pi_q^{(j)} \phi(t, \Pi_q^{(j)} x)$ – проекция потока ϕ на подпространство $S_q^{(j)}$. Ясно, что $\phi_q^{(j)}$ задается линейным векторным полем до тех пор, пока траектория не покидает окрестность N_q. Аналогично вводится $\phi_p(t, x) = \Pi_p^{(i)} \phi(t, \Pi_p^{(i)} x)$.

Возьмем $\varepsilon = \pi/4$ и $L = C_1 L_0 + 1$. Применим к этим числам и потокам $\phi_p(t,x)$ и $\phi_q^{(j)}(-t,x)$ при $j \in \{1,\dots,l\}$ леммы 4 и 5. Найдем такие числа $T = T(\varepsilon, L)$ и $d_0 = d_0(\varepsilon, L)$, что утверждение лемм 4 и 5 будет выполнено для данных T и d_0 для всех рассматриваемых систем.

Выберем такое $d_1 \in \mathbf{R}$, что $d_0 > d_1 > 0$ и для любого $d \le d_1$ выполнены неравенство (7) и включения

$$B(L_0 C_1 d, \phi(t, a_q + de_q)) \subset N_q \quad \text{при } 0 \ge t \ge -2T$$

и

$$B(L_0 C_1 d, \phi(t, a_p + de_p)) \subset N_p \quad \text{при } 0 \le t \le 2T,$$

где $B(a,x)$ – шар радиуса a с центром в точке x.

Отсюда и из неравенства (7) следует, что при $0 \le t \le T$ выполнены включения

$$\phi(h(-t), \omega_q) \in N_q \quad \text{и} \quad \phi(h(\tau + t) - h(\tau), \omega_p) \in N_p.$$

Таким образом, интересующие нас куски траектории и псевдотраектории лежат в N_p и N_q.

Из неравенств (7) и из определения $g(t)$ следует, что

$$|\phi_q^{(j)}(h(t), w_q) - \phi_q^{(j)}(t, a_q + de_q)| \le L_0 C_1 d \text{ при } -T \le t \le 0, j \in \{1,\dots,l\}.$$

Покажем, что $\Pi_p^{e_p} K \Pi_q^{(j)} de_q$ и $\Pi_p^{e_p} K \Pi_q^{(j)} \omega_q$ одного знака. Рассмотрим более сложный случай, когда $\dim S_q^{(j)} = 2$. Применим лемму 4 к потоку $\phi_q^{(j)}(-t,x)$ с $x_0^{(j)} = \Pi_q^{(j)}(de_q)$ и $x_1^{(j)} = \Pi_q^{(j)}\omega_q$. Мы видим, что $|\arg(x_1^{(j)}) - \arg(x_0^{(j)})| < \varepsilon = \frac{\pi}{4}$. Из выбора e_q следует, что e_q и ω_q лежат в одной полуплоскости относительно $\operatorname{Ker} \Pi_p^{e_p} K \Pi_q^{(j)}$. Отсюда следует, что $\Pi_p^{e_p} K \Pi_q^{(j)} e_q$ и $\Pi_p^{e_p} K \Pi_q^{(j)} \omega_q$ одного знака, т.е.

$$\Pi_p^{e_p} K \Pi_q^{(j)} \omega_q < 0. \tag{8}$$

Аналогично показывается, что $\Pi_p^{e_p}\omega_p$ и $\Pi_p^{e_p} de_p$ одного знака, т.е. $\Pi_p^{e_p}\omega_p > 0$. Складывая неравенства (8) для всех $j \in \{1,\dots,l\}$, получим неравенство $\Pi_p^{e_p} K \Pi_q \omega_q < 0$. Из (5) следует, что $\Pi_p^{e_p} K \omega_q < 0$, однако $\Pi_p^{e_p} K \omega_q = \Pi_p^{e_p}\omega_p > 0$. Это противоречие доказывает лемму 2 и теорему 1. □

5 Доказательство теоремы 2

Для доказательства теоремы 2 нам понадобится две дополнительные леммы.

Лемма 6. *Пусть p и q – гиперболические точки покоя векторного поля X, при этом точка p не является стоком. Пусть $r = W^u(q) \cap W^s(p)$.*

Предположим, что в некоторой окрестности V точки r выполнено включение

$$W^u(q) \cap V \subset W^s(p) \cap V. \tag{9}$$

Тогда $X \notin \mathrm{Int}^1(\mathrm{OrSh})$.

Доказательство. Не умаляя общности, можно считать, что $r \in W^s_{loc}(p)$ (где $W^s_{loc}(p)$ и $W^u_{loc}(p)$ – соответственно локально устойчивое и локально неустойчивое многообразие точки p). Рассмотрим произвольную точку $\alpha \in W^u_{loc}(p)$. Выберем такое $\varepsilon > 0$, что

1. $\mathrm{dist}(\alpha, {W^s}_{loc}(p)) > \varepsilon$ и $B(\varepsilon, r) \subset V$;
2. траектория любой точки $x \notin W^u(q)$ при стремлении времени к $-\infty$ покидала бы ε-окрестность точки q.

Для произвольных $\tau_0, \tau_1 > 0$ рассмотрим псевдотраекторию $g(t)$ следующего вида:

$$g(t) = \begin{cases} \phi(t, r), & t \le \tau_0, \\ \phi(t - \tau_0 - \tau_1, \alpha), & t > \tau_0. \end{cases}$$

Поскольку $\phi(t, r) \to p$ при $t \to \infty$ и $\phi(t, \alpha) \to p$ при $t \to -\infty$, то для всякого $d > 0$ найдутся такие τ_0 и τ_1, что $g(t)$ будет являться d-псевдотраекторией.

Покажем, что для любой репараметризации $h(t)$ и точки $x \in M$ найдется такое $t \in \mathbf{R}$, что $\mathrm{dist}(g(t), \phi(h(t), x)) > \varepsilon$. Предположим противное, тогда выполнено неравенство

$$\mathrm{dist}(g(t), \phi(h(t), x)) \le \varepsilon, \quad t \in \mathbf{R}. \tag{10}$$

Поскольку $g(t) \to q$ при $t \to -\infty$, то из неравенства (10) следует, что $x \in W^u(q)$. Подставив $t = 0$ в (10), получим неравенство $\mathrm{dist}(r, \phi(h(0), x)) \le \varepsilon$. Отсюда и из соотношения (9) следует, что $\phi(h(0), x) \in W^s_{loc}(p)$, а значит для любого $t > 0$ выполнено включение $\phi(h(t), x) \in W^s_{loc}(p)$. Но тогда, исходя из выбора α, при $t = \tau_0 + \tau_1$ не выполнено неравенство (10). А отсюда следует, что $X \notin \mathrm{Int}^1(\mathrm{OrSh})$. □

Лемма 7. *Пусть p, q – гиперболические точки покоя векторного поля $X \in \mathrm{Int}^1(\mathrm{OrSh})$ и при этом $\dim W^u(p) = 1$. Пусть $r \in W^u(q) \cap W^s(p)$. Тогда r – точка трансверсального пересечения $W^u(q)$ и $W^s(p)$.*

Доказательство. Предположим, что r – точка нетрансверсального пересечения $W^u(q)$ и $W^s(p)$. По аналогии с доказательством леммы 2 можно считать, что

1. поле X линейно в некоторой окрестности U точки p и при этом $r \in U$;
2. в некоторой окрестности V точки r многообразие $W^u(q)$ имеет вид $r + K$, где K – некоторое линейное подпространство.

Поскольку $W^u(q)$ и $W^s(p)$ в окрестности V представляют собой аффинные пространства и при этом $\dim W^s(p) = \dim M - 1$, то из нетрансверсальности пересечения $W^u(q)$ и $W^s(p)$ следует, что $W^u(q) \cap V \subset W^s(p) \cap V$. Из этого соотношения и из леммы 6 следует, что $X \notin \mathrm{Int}^1(\mathrm{OrSh})$. □

Доказательство теоремы 2. Рассмотрим многообразие M размерности $\dim M \leq 3$. По аналогии с доказательством теоремы 1 нам достаточно доказать, что если $X \in \mathrm{Int}^1(\mathrm{OrSh})$, $p, q \in \mathrm{Per}(X)$ и $r \in W^u(q) \cap W^s(p)$, то r – точка трансверсального пересечения $W^s(p)$ и $W^u(q)$. Если p или q является замкнутой траекторией, то данное утверждение следует из леммы 3. Таким образом, можно считать, что p и q – точки покоя. Предположим, что $\dim M = 3$ (доказательство для случаев $\dim M = 2$ и $\dim M = 1$ аналогично). Возможны следующие случаи:

1. Хотя бы одно из многообразий $W^s(p)$ и $W^u(q)$ имеет размерность 3. Тогда их пересечение является трансверсальным.

2. Хотя бы одно из многообразий $W^s(p)$ и $W^u(q)$ имеет размерность 2. Не умаляя общности, можно считать, что $\dim W^s(p) = 2$. Тогда из леммы 7 следует, что пересечение $W^s(p)$ и $W^u(q)$ трансверсально.

3. Оба многообразия $W^s(p)$ и $W^u(q)$ имеют размерность 1. В этом случае каждое из них представляет из себя траекторию некоторой точки, а значит, $W^s(p) = W^u(q)$. Из леммы 6 следует, что $X \notin \mathrm{Int}^1(\mathrm{OrSh})$.

Теорема 2 доказана. □

6 Заключение

В статье описана структура $\mathbf{C}^1$-внутренности множеств векторных полей, обладающих липшицевым и ориентированным свойствами отслеживания.

Список литературы

[1] *Аносов Д.В.* Об одном классе инвариантных множеств гладких динамических систем // Труды 5-й Межд. конф. по нелин. колеб. Киев. 1970. Т. 2. С. 39 – 45.

[2] *Bowen R.* Equilibrium States and the Ergodic Theory of Anosov Diffeomorphisms. Berlin. 1975. 108 p.

[3] *Pilyugin S. Yu.* Shadowing in dynamical systems. Berlin. 1999. 283 p.

[4] *Palmer K.* Shadowing in Dynamical Systems. Theory and Applications. Dordrecht-Boston-London. 2000. 299 p.

[5] *Пилюгин С. Ю.* Введение в грубые системы дифференциальны уравнений. Л., 1988. 160 с.

[6] *Pilyugin S. Yu.* Shadowing in structurally stable flows // Journ. Differ. Equat. 1997. Vol. 140. P. 238 – 265.

[7] *Pilyugin S. Yu., Rodionova A. A., Sakai K.* Orbital and weak shadowing properties // Discr. Contin. Dyn. Systems. 2003. Vol. 9. P. 287 – 308.

[8] *Gan S.* Another proof for the C^1 stability conjecture for flows // Sci. China Ser A. 1998. Vol. 41. P. 1076 – 1082.

[9] *Lee K., Sakai K.* Structural stability of vector fields with shadowing // Journ. Differ. Equat. 2007. Vol. 232. P. 303 – 313.